



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 34/2006**

Μεταξύ:

ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑΣ «ΚΑΘΑΡΗ ΠΟΛΙΣ»

Αιτούντων

v.

ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ, ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΓΕΩΡΓΙΑΣ,  
ΦΥΣΙΚΩΝ ΠΟΡΩΝ ΚΑΙ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

κ. Πέτρος Φρακάλας, Αναπληρωτής Πρόεδρος  
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος  
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος  
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

**Αιτούντες:**

ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ «ΚΑΘΑΡΗ ΠΟΛΙΣ»

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Ανδρέα Αγγελίδη, Δικηγόρο
2. κο Δημήτρη Ηλιάδη, Δικηγόρο
3. κο Χριστάκη Χριστάκη, Δικηγόρο
4. κο Μίκη Αργυρού, Εκπρόσωπο αιτούσας Κοινοπραξίας
5. κο Σωτήρη Σκορδά, Εκπρόσωπο αιτούσας Κοινοπραξίας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Διονύση Καλλίγερο, Δικηγόρο
2. Δρα Κώστα Πατασταύρο, Λειτουργό Υπηρεσίας Περιβάλλοντος
3. κα Έλενα Χριστοδουλίδου, Τεχνικό Υπηρεσίας Περιβάλλοντος
4. κα Μερóπη Σαμαρά-Μηλιώτη, Λειτουργό Υπηρεσίας Περιβάλλοντος

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 1<sup>η</sup> Ιουνίου, 2006

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

Οι Αιτητές με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή προσβάλλουν την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής που λήφθηκε στο διαγωνισμό αρ. 11/2005 και αφορούσε την παροχή υπηρεσιών για τη διαχείριση αποβλήτων συσκευασίας για Δήμους Επαρχιών Λευκωσίας, Λεμεσού και Κοινοτικά Συμβούλια Λεμεσού. Οι Αιτητές προσβάλλουν την απόφαση για κατακύρωση της πιο πάνω προσφοράς στην ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε. αντί στους ίδιους και αιτούνται ακύρωση της απόφασης αυτές επικαλούμενοι σωρείαν νομικών και πραγματικών λόγων οι οποίοι μπορεί να συνοψιστούν ως ακολούθως:

1. Αλαζονική και αντίθετη προς τις αρχές της χρηστής διοίκησης η στάση της Αναθέτουσας Αρχής και ταυτόχρονα μεροληπτική στάση υπέρ του επιτυχόντα προσφοροδότη.

Ο ισχυρισμός αυτός των Αιτητών και κατά της δική τους άποψη στηρίζεται στο γεγονός ότι για το ίδιο ακριβώς θέμα είχε προκηρυχθεί ο Διαγωνισμός αρ. 2/2004. Η προσφορά εκείνη είχε κατακυρωθεί στην εταιρεία ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε. η οποία είναι και ο επιτυχών προσφοροδότης στη νέα προσφορά. Οι Αιτητές είχαν καταχωρήσει Ιεραρχική Προσφυγή (αρ. 18/2006) εναντίον της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής η οποία απέρριψε την προσφορά τους γιατί η εγγύηση συμμετοχής τους δεν πληρούσε τις απαιτήσεις των όρων της προσφοράς. Η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών έκαμε δεκτή την προσφυγή των Αιτητών και με απόφαση της ημερομηνίας 22.4.2005 ακύρωσε την προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής. Κατόπιν τούτου και για λόγους που δεν σχετίζονται με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή η πιο πάνω αναφερόμενη προσφορά ακυρώθηκε και η Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε νέο διαγωνισμό.

Εν προκειμένω η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται ότι η ακύρωση του αναφερόμενου διαγωνισμού έγινε κατόπιν σύστασης της Νομικής Υπηρεσίας γιατί λόγω δημοσιοποίησης του περιεχομένου της προσφοράς μερικών εκ των προσφοροδοτών, επηρεάστηκαν δυσμενώς τα δικαιώματά τους, με αποτέλεσμα να μη μπορεί να τηρηθεί εν προκειμένω η αρχή της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών.

Επί του προκειμένου έχουμε να αναφέρουμε ότι ο πιο πάνω ισχυρισμός των Αιτητών δεν έχει με οποιοδήποτε τρόπο στοιχειοθετηθεί και ως εκ τούτου δεν γίνεται αποδεκτός.

2. Ο δεύτερος λόγος που επικαλούνται οι Αιτητές είναι η παράβαση εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής των αρχών της διαφάνειας και τούτο γιατί η Αναθέτουσα Αρχή αρνήθηκε να παρουσιάσει και/ή να αποκαλύψει την προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη.

Η Αναθέτουσα Αρχή, επί του προκειμένου, ισχυρίζεται ότι έθεσε όλα τα στοιχεία των προσφορών στη διάθεση των Αιτητών εκτός από την προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη. Και τούτο γιατί ακολούθησε τη γνωμάτευση της Νομικής Υπηρεσίας και γιατί είχε υπόψη την εμπειρία από την προηγούμενη διαδικασία προσφορών για το ίδιο θέμα, όπου υποχρεώθηκε να ακυρώσει το διαγωνισμό γιατί με τη δημοσιοποίηση του περιεχομένου της προσφοράς άλλων διαγωνιζομένων, όπως αναφέρεται και στην προηγούμενη παράγραφο, επηρεάστηκαν τα δικαιώματα άλλων διαγωνιζομένων με αποτέλεσμα τη μη τήρηση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών.

Πρέπει κατ' αρχήν να τονίσουμε ότι οι Αιτητές στην Προσφυγή τους και στη γραπτή αγόρευσή τους δεν ισχυρίζονται ότι η προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη ήταν άκυρη ή εκτός προδιαγραφών, εκτός από μια αόριστη αναφορά ότι οι άδειες των συνεργαζομένων εταιρειών για αλλαγή και μεταφορά ανακυκλώσιμων υλικών θα ακυρωθούν την 30.5.2006 ενώ η εκτέλεση της σύμβασης θα αρχίσει κατά ή περί τον Ιούνιο/Ιούλιο του 2006. Εν πάση περιπτώσει θέλουμε να επισημάνουμε ότι όλα τα έγγραφα που αφορούν το διαγωνισμό όπως οι εκθέσεις αξιολόγησης και τα πρακτικά των συνεδριάσεων της Επιτροπής Αξιολόγησης έχουν τεθεί στη διάθεση των Αιτητών. Η άρνηση της Αναθέτουσας Αρχής να παρουσιάσει την προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη, ενόψει και της εμπειρίας της από τον προηγούμενο διαγωνισμό, όπως αναφέρεται πιο πάνω, δεν κρίνεται αναιτιολόγητη και δεν συνιστά υπέρβαση των ακραίων ορίων της διακριτικής της ευχέρειας. Βρίσκει εξάλλου έρεισμα στα άρθρα 37 και 49 του Ν. 101(Ι)/2003. Το άρθρο 37 καθιερώνει υποχρέωση στις Αναθέτουσες Αρχές για διαφύλαξη του εμπιστευτικού χαρακτήρα όλων των πληροφοριών που τους παρέχονται από τους οικονομικούς φορείς στα πλαίσια της διαδικασίας υποβολής προσφορών, ενώ το άρθρο 49(1) προβλέπει τα ακόλουθα:

*«Η Αναθέτουσα Αρχή γνωστοποιεί μέσα σε προθεσμία 15 ημερών από την παραλαβή της αίτησης, σε κάθε αποκλεισθέντα υποψήφιο ή προσφέροντα που υποβάλλει σχετική γραπτή αίτηση, τους λόγους απόρριψης της υποψηφιότητας ή της προσφοράς του και σε κάθε προσφέροντα που έχει υποβάλει παραδεκτή προσφορά, τα χαρακτηριστικά στοιχεία και πλεονεκτήματα της επιλεγείσας προσφοράς καθώς και το όνομα του αναδόχου:*

*Νοείται ότι οι Αναθέτουσες Αρχές δύνανται να αποφασίσουν να μη κοινοποιήσουν ορισμένες πληροφορίες σχετικά με την ανάθεση της σύμβασης που αναφέρονται ανωτέρω, εφ' όσον η γνωστοποίηση των εν λόγω πληροφοριών θα εμπόδιζε την εφαρμογή των νόμων ή θα ήταν αντίθετη προς το δημόσιο συμφέρον ή θα επηρέαζε τα νόμιμα εμπορικά συμφέροντα δημοσίων ή ιδιωτικών επιχειρήσεων ή θα μπορούσε να επηρεάσει τις συνθήκες θεμιτού ανταγωνισμού μεταξύ των οικονομικών φορέων.»*

Περαιτέρω, η παρούσα περίπτωση διαφοροποιείται ως προς τα γεγονότα από την απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών στην Ιεραρχική Προσφυγή 66/2005 (*Tasni Enviro Ltd v. Τμήματος Επιθεώρησης Εργασίας*) την οποία επικαλούνται οι Αιτητές, διότι στην υπόθεση εκείνη υπήρξε άρνηση της Αναθέτουσας Αρχής να καταθέσει την Έκθεση Αξιολόγησης και τα πρακτικά του αρμόδιου για τη λήψη της απόφασης οργάνου. Ως εκ των πιο πάνω αναφερομένων, επαναλαμβάνουμε ότι δεν διακρίνουμε υπέρβαση των ακραίων ορίων της διακριτικής εξουσίας της Αναθέτουσας Αρχής.

3. Ο τρίτος ισχυρισμός των Αιτητών είναι ότι είναι παράνομη η σύνθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης και αντίθετη με τους κανόνες της φυσικής δικαιοσύνης.

Τούτο γιατί, σύμφωνα με τους Αιτητές, στην πενταμελή Επιτροπή Αξιολόγησης μετείχαν και τρία πρόσωπα που ήταν μέλη της πρώτης Επιτροπής Αξιολόγησης που εισηγήθηκε την κατακύρωση της προσφοράς στον ίδιο επιτυχόντα προσφοροδότη με την παρούσα κατακύρωση. Ο ισχυρισμός των Αιτητών είναι ότι τα πρόσωπα αυτά είχαν μεροληπτική στάση υπέρ του επιτυχόντα προσφοροδότη και εναντίον των Αιτητών επειδή η πρώτη

απόφασή τους, όπως αναφέρεται πιο πάνω, είχε ακυρωθεί από την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών, και γιατί είχαν ζητήσει γνωμάτευση από τη Νομική Υπηρεσία κατά πόσο μπορούσαν να αποκλείσουν τους Αιτητές γιατί απέστειλαν επιστολή διαμαρτυρίας στον αρμόδιο Υπουργό για επιλογή προσφοροδότη του οποίου η προσφορά δεν ήταν εντός προδιαγραφών και για διοικητικές καταδίκες μέλους της Κοινοπραξίας.

Είναι η άποψή μας ότι οι Αιτητές δεν έχουν στοιχειοθετήσει τους πιο πάνω ισχυρισμούς τους με οποιοδήποτε τρόπο. Δεν μπορούμε να αντιληφθούμε οποιαδήποτε «εχθρικά» ελατήρια στη στάση της Επιτροπής Αξιολόγησης ή μερικών μελών της και ούτε αποδεχόμαστε προκατάληψη εναντίον των Αιτητών γιατί με την Ιεραρχική τους Προσφυγή ακύρωσαν την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής στον πρώτο διαγωνισμό. Όπως κατ' επανάληψη αναφέρθηκε, η πρώτη απόφαση ακυρώθηκε για ένα και μόνο λόγο. Ότι δηλαδή εκρίθη από την Επιτροπή Αξιολόγησης ότι η εγγύηση συμμετοχής των Αιτητών δεν ήταν σύμφωνη με τους όρους των εγγράφων, δηλαδή δεν έληγε 30 ημέρες μετά τη λήξη της ισχύος των προσφορών. Ούτε και ο άλλος ισχυρισμός των Αιτητών για το γεγονός ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης ζήτησε γνωμάτευση από τη Νομική Υπηρεσία για τα πιο πάνω αναφερόμενα θέματα, μπορεί αντικειμενικά να αποδείξει μεροληψία της Επιτροπής Αξιολόγησης. Έτσι και ο λόγος αυτός ακύρωσης δεν γίνεται αποδεκτός.

4. Ο επόμενος ισχυρισμός των Αιτητών είναι ότι ήταν παράνομη η αξιολόγηση του Τεχνικού Μέρους της Προσφοράς. Ο συγκεκριμένος ισχυρισμός των Αιτητών γίνεται με αναφορά στις ακόλουθες πράξεις ή αποφάσεις της Επιτροπής Αξιολόγησης.

- (α) Αυθαίρετος και αναιτιολόγητος τρόπος κατανομής των μονάδων και καθορισμός κριτηρίων έξω από τους όρους του διαγωνισμού.
- (β) Πριν την αξιολόγηση μιας εκάστης ενότητας αποφασίστηκε ο τρόπος με τον οποίο θα βαθμολογούνταν οι διάφορες υποενότητες χωρίς καμιά αιτιολογία.
- (γ) Ο καθορισμός των μονάδων αποφασίστηκε όταν ήδη είχαν ανοιχθεί οι φάκελοι του Τεχνικού Μέρους των προσφορών, αντί να καθοριστεί από πριν και να είναι σε γνώση των προσφοροδοτών.

- (δ) Δεν υπάρχει αιτιολογία για τις μονάδες που αποδόθηκαν σε κάθε κριτήριο ούτε και τεκμηρίωση των στοιχείων πάνω στα οποία στηρίχθηκε η αξιολόγηση.

Δεν αποδεχόμαστε στο σύνολό τους τους πιο πάνω ισχυρισμούς των Αιτητών. Κατ' αρχήν τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών καταγράφονται λεπτομερώς στα έντυπα της προσφοράς με την αντίστοιχη βαθμολογία. Τα κριτήρια αυτά δεν έχουν αλλοιωθεί εκ των υστέρων αλλά ούτε έχουν δημιουργηθεί νέα ή διαφορετικά κριτήρια. Τα κριτήρια αυτά είναι γεγονός ότι αναλύθηκαν σε υποκριτήρια από την Επιτροπή Αξιολόγησης και, κατά τους ισχυρισμούς των Αιτητών, πριν το άνοιγμα των προσφορών και καταγράφηκαν αναλυτικά σε πίνακα βαθμολογίας, ο οποίος φαίνεται στα πρακτικά της Επιτροπής Αξιολόγησης. Συμφωνούμε με τη θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι ο διαχωρισμός των κριτηρίων σε υποκριτήρια ήταν και χρήσιμος και αναγκαίος για σκοπούς αξιολόγησης. Το γεγονός αυτό δεν ευνόησε κανένα προσφοροδότη ούτε λειτούργησε δυσμενώς για οποιονδήποτε. Και απλή ανάγνωση του σχετικού πίνακα αξιολόγησης και των αντίστοιχων βαθμολογιών καταδεικνύει ότι πράγματι κανένας προσφοροδότης δεν ευνοήθηκε ούτε τέθηκε σε δυσμενέστερη θέση. Ως εκ τούτου κρίνουμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν παρέβη οποιοδήποτε κανόνα που αναφέρεται στην ορθή, δίκαιη και ισότιμη αξιολόγηση όλων των προσφορών. Ούτε και υπάρχει οποιαδήποτε υπέρβαση των ορίων της διακριτικής ευχέρειας της Αναθέτουσας Αρχής. Οι υπόλοιποι επί του προκειμένου θέματος ισχυρισμοί των Αιτητών ότι η πρώτη προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη που αφορούσε τον ακυρωθέντα διαγωνισμό έπασχε για τους εις την γραπτή αγόρευση των Αιτητών αναφερόμενους λόγους, πιστεύουμε ότι είναι άσχετοι με την παρούσα Προσφυγή και δεν βλέπουμε οποιοδήποτε συσχετισμό με τα γεγονότα της παρούσας Ιεραρχικής Προσφυγής. Εξάλλου οι Αιτητές έχουν, όπως οι ίδιοι αναφέρουν, προσβάλει την απόφαση εκείνη για ακύρωση του διαγωνισμού με την Προσφυγή αρ. 956/2005 ενώπιον του Ανωτάτου Δικαστηρίου.

- (ε) Όσον αφορά τους ισχυρισμούς για έλλειψη αιτιολογίας και πάλιν δεν συμφωνούμε με τους Αιτητές γιατί οι πραγματικοί και νομικοί λόγοι που οδήγησαν την Αναθέτουσα Αρχή στην απόφασή της εκτίθενται με σαφήνεια, όπως αναφέρεται και πιο πάνω, και εν πάση περιπτώσει, η αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης στο σύνολό της προκύπτει σαφώς από τα στοιχεία

των σχετικών φακέλων. Τούτο ισχύει και για τους ισχυρισμούς των Αιτητών όσον αφορά την απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών για υιοθέτηση της εισήγησης της Επιτροπής Αξιολόγησης για κατακύρωση της προσφοράς στην εταιρεία ΗΛΕΚΤΩΡ. Θεωρούμε ότι, όπως προκύπτει από τα πρακτικά της συνεδρίας του Συμβουλίου Προσφορών ημερομηνίας 15.3.2006, η απόφαση αυτή είναι αιτιολογημένη επαρκώς.

5. Ο τελευταίος ισχυρισμός των Αιτητών είναι ότι ο αναφερόμενος διαγωνισμός είναι άκυρος γιατί οι προσφορές ανανεώθηκαν μετά τη λήξη τους. Τούτο, κατά τους Αιτητές, αντίκειται στις πρόνοιες του Καν. 27(3)(α) και Καν. 27(3)(β) της Κ.Δ.Π. 71/2004. Ο ισχυρισμός ότι οι προσφορές πρέπει να ανανεώνονται πριν από τη λήξη τους είναι ορθός, αλλά τούτο δεν ισχύει στην παρούσα περίπτωση. Εν προκειμένω οι προσφορές για τον υπό κρίση διαγωνισμό έληξαν την 15.4.2006 και η κατακύρωση στον επιτυχόντα προσφοροδότη έγινε την 15.3.2006. Είναι παραδεκτό ότι έγινε ανανέωση των προσφορών μετά την 15.4.2006. Αλλά εφόσον η κατακύρωση έγινε την 15.3.2006 δηλαδή πριν την κανονική λήξη των προσφορών, και σημειώνεται ότι είναι αυτή η πράξη της κατακύρωσης που προσβάλλεται με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή, κρίνουμε ότι δεν έχει σημασία τί έγινε μετά την ημερομηνία κατακύρωσης. Είναι φανερό ότι η κατακύρωση όσον αφορά την ισχύ των προσφορών έγινε πριν από τη λήξη τους.

Ενόψει όλων των πιο πάνω ευρημάτων μας αποφασίζουμε ότι δεν υπάρχει οποιαδήποτε παράβαση του ισχύοντος δικαίου εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής και σαν συνέπεια η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή κρίνεται αβάσιμη και η προσβαλλόμενη απόφαση επικυρώνεται.